



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС18-17034

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.10.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу муниципального образования городского округа «Город Хабаровск» в лице администрации города Хабаровска (ответчик) от 23.08.2018 б/н на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2018 по делу № А73-20696/2017, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.07.2018 по тому же делу, по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дальневосточная сервисно-ремонтная компания» (г. Хабаровск) к муниципальному образованию городской округ «Город Хабаровск» в лице администрации города Хабаровска (г. Хабаровск) о взыскании 1 161 722 руб. 57 коп. долга за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома и придомовой территории за период с ноября 2014 года по июнь 2017 года (с учётом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2018, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018, постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.07.2018, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель указывает на нарушение норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на недоказанность размера начисления, отсутствие бесспорных доказательств несения расходов на содержание общего имущества в заявленном размере.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иск, суды, руководствовались статьями 210, 249, 289, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 158 Жилищного кодекса Российской Федерации и, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из обязанности ответчика как собственника нежилого помещения в МКД в силу закона нести расходы по содержанию и ремонту общего имущества этого МКД.

Доводы заявителя, касающиеся принадлежности находящегося в спорном помещении имущества обоснованно отклонены судами как не влияющие на обязанность собственника помещения нести указанные расходы.

Эти доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному образованию городского округа «Город Хабаровск» в лице администрации города Хабаровска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост